

Id Cendoj: 38038340011999100648
Órgano: Tribunal Superior de Justicia. Sala de lo Social
Sede: Santa Cruz de Tenerife
Sección: 1
Nº de Recurso: 332/1999
Nº de Resolución:
Procedimiento: SOCIAL
Ponente: JOSE MARIA DEL CAMPO CULLEN
Tipo de Resolución: Sentencia

RECURSO NUMERO: 332-99

PRESIDENTE:

ILTMO.SR.DON.JOSE MARIA DEL CAMPO Y CULLEN.

ILTMO.SR.DON.JOSE MANUEL CELADA ALONSO.

ILTMO.SR.DON VICENTE ALVAREZ PEDREIRA

En Santa Cruz de Tenerife, a, quince de Octubre de mil novecientos noventa y nueve.

La Sala de lo Social de este Tribunal Superior de Justicia de Canarias, con sede en Santa Cruz de Tenerife.

EN NOMBRE DEL REY

ha dictado la siguiente

S E N T E N C I A

En el Recurso de Suplicación núm. 332-99, interpuesto por INSTITUTO NACIONAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL, frente a la Sentencia del Juzgado de lo Social núm. uno en los Autos R.- 619-97 en reclamación de derecho, ha sido Ponente el ILTMO. SR. DON JOSE MARIA DEL CAMPO Y CULLEN.

ANTECEDENTES DE HECHOS

PRIMERO.- Que según consta en Autos, se presentó demanda por Celestina , en reclamación de derecho siendo demandado INSS y celebrado juicio y dictada Sentencia, el día 30 de Marzo de l.999, por el Juzgado de referencia, con carácter estimatorio.

SEGUNDO.- Que en la citada Sentencia y como hechos probados, se declaran los siguientes:
PRIMERO.- La actora Doña Celestina de 39 años de edad, esta afiliada al Régimen Especial Agrio, con el núm. NUM000 siendo su profesión la de peón agrícola.SEGUNDO: Se solicita prestaciones de invalidez permanente en su modalidad contributiva, instando el grado de total para su profesión habitual por la contingencia de enfermedad común. TERCERO: la Entidad Gestora demandada le deniega tal grado, estimado que no esta afecto a grado alguno de incapacidad permanente porque sus lesiones y sus secuelas no alcanza grado suficiente. CUARTO.La parte demandante padece las siguientes dolencias y secuelas: DOLENCIAS:Artrosis generalizada, artrosis severa de columna cervical lumbar, gonalgias bilaterales, condropatía rotulina.SECUELAS. Dolor y limitación de los movimientos de las manos y antebrazos, dolor y limitación en la movilidad del cuello, síndrome vertiginoso, por constricción de los basos del cuello, dolor y limitación en los movimientos de la columna lumbar. QUINTO. El 2 12.1993, fue vista en la Unidad de Valoración Médica de Incapacidades con el Diagnostico de "Dorsolumbalgias de repetición. En el estudio radiología se observa una roto-escoliosis dorso- lumbar, y rectificación de la columna cervical, menoscabo funcional y orgánico se queja de dolor, lumbalgias, cervicalgias parestesias en pies. Pero las lesiones que presenta son anteriores a la afiliación, siéndole denegada la solicitud de invalidez, por no alcanzar las

lesiones que se objetivaron y la sintomatología subjetiva, el grado de menoscabo suficientes para ser constitutivas de incapacidad permanente. SEXTO. Ha quedado agotada la vía previa administrativa.

TERCERO.- Que por el Juzgado de lo Social núm. uno, se dictó Sentencia, cuyo Fallo literal dice: "Que estimado la demanda interpuesta por Doña Celestina , contra el INSTITUTO NACIONAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL, debo declarar y declaro a la actora afecta a una invalidez permanente en grado de incapacidad permanente total para las fundamentales tareas de su profesión habitual, condenando a la Entidad Gestora a estar y pasar por esta declaración y a que abone la prestación correspondiente."

CUARTO.- Que contra dicha Sentencia, se interpuso Recurso de Suplicación por la parte demandada, siendo impugnado de contrario. Recibidos los Autos por esta Sala, se formó el oportuno rollo y pase al Ponente.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

UNICO.- La Sentencia de instancia estima la demanda interpuesta por la actora y le declara afecta en I.P.Total para su profesión habitual, de peona agrícola, sobre la base de una artrosis generalizada, artrosis severa de la columna cervical lumbar y gonalgia bilateral y condropatía rotuliana, frente a la cual, el recurso interpuesto por el INSS, en un primer motivo al amparo del apartado b) del Art. 191 de la LPL, solicita la modificación del Ordinal Cuarto de los probados a efectos de que se suprima la referencia hecha a dichas dolencias, proponiendo como texto alternativo la existencia de antecedentes de la intervención de la mano izquierda, cervicalgia por **fibromialgia** , con rectificación de lo lordosis cervical, dorsolumbalgia por rotoescoliosis lumbar derecha, y quiste meniscal externo derecho pendiente de tratamiento quirúrgico, considerando adecuada dicha modificación sobre la base del informe obrante al folio 46 del Servicio de Traumatología y 73 que, con fecha 19 de Octubre de 1.996 indica estar pendiente de tratamiento por la clínica del dolor y de artroscopia de la rodilla derecha, debiendo seguir de baja laboral por su mejoría o pasar a invalidez, dependiendo de la evolución.

Es de destacar que esta Sala en Sentencia de 30 de Septiembre de 1.998, hace una especial crítica de los criterios valorativos de la Juzgadora para llegar a la convicción que expone sobre la inhabilitación para su profesión habitual, destacando, especialmente, la existencia de un anterior expediente de invalidez que tuvo que abocar en resolución denegatoria de la misma, que exigía, como imprescindible, determinar las alteraciones que haya podido sufrir en su patología la actora, indicándosele a la Juzgadora que debería analizar dichas circunstancias e inclusive "se recabe y precise la existencia del anterior procedimiento de Invalidez que pudiera condicionar un posterior planteamiento de la reclamación". La nueva Sentencia, en términos manifiestamente insuficiente y sin ajustarse a las pautas mínimas exigidas en materia de invalidez, especialmente recordadas por la Sala, alude a que la declaración inicial de invalidez y reitera su criterio sobre la exclusiva base de que el Informe emitido por la UMVI en 1.993, tuvo en cuenta una patología que considera ha aumentado y en que, en consecuencia, las secuelas que de ella se derivan afecta a zonas del cuerpo de necesaria actividad en relación a su profesión. Incide por tanto en el mismo criterio anterior que la Sala ya valoró insuficiente por lo que debe acorde la nulidad de la Sentencia, para que se precise, en todo caso, en términos adecuados, el alcance real de las limitaciones, ponderado adecuadamente todos los aspectos que esta Sala consideró trascendente a los efectos postulados.

FALLAMOS

Que debemos anular y anulamos la Sentencia de instancia dictada por el Juzgado de lo Social de referencia en virtud de demanda interpuesta por Doña Celestina contra INSS en reclamación de derecho y de todo lo actuado a partir de la fecha del juicio a fin de que por el Magistrdo-Juez de instancia se dicte nueva Sentencia subsanando las omisiones indicadas en las presente resolución haciendo uso si lo estima pertinente de la facultad que para mejor proveer le otorga el Art. 88 de la L.P.L.

Devuélvanse los autos originales al Juzgado de lo Social núm. Uno, de ésta Capital, con testimonio de la presente una vez notificada y firme a las partes y con advertencia a las mismas de contra la presente Resolución podrá interponer Recurso de Casación por Unificación de Doctrina, en base a lo dispuesto en los arts. 215 y ss. de la Ley de Procedimiento Laboral en el plazo de 10 días hábiles, previos depósitos que marca los arts. 226 y 227 de dicho cuerpo legal. Remítase testimonio a la Fiscalía de la Audiencia Provincial y líbrese otro testimonio para su unión al rollo de su razón, incorporándose original al Libro de Sentencia.

Así por esta nuestra Sentencia, que es firme, la pronunciamos, mandamos y firmamos.

PUBLICACION.- Leída y publicada la anterior Sentencia, por el Ilmo. Sr. Magistrado Ponente, que la

suscribe en la Sala de Audiencia de este Tribunal. Se envía testimonio a la Audiencia Provincial, en unión del correspondiente oficio de remisión. Doy fe.